

Kadrina valla üldplaneeringu avaliku väljapaneku ajal esitatud arvamused ja vastusseisukohad

Sisukord

1. Garri Raagmaa.....2

2. Farad Grupp OÜ.....2

3. Osaühing SARGOMETS.....3

4. ARU Põllumajanduse OÜ.....4

5. Terviseamet.....5

6. Eesti Erametsaliit5

7. Ivari Kruusmann5

8. AS Generaator6

9. Riigimetsa Majandamise Keskus.....6

10. Aktsiaselts Eesti Raudtee7

11. Keskkonnaamet7

12. Tiina Raudla7

13. Elering AS8

14. Rene Korkma9

15. Aivo Järvi.....9

16. Foreko OÜ.....9

17. Kadrina valla elanikud11

18. Marko Teiva.....12

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
1. Garri Raagmaa 24.10.2024, 7-1/26-96	Niikui see üldplaneeringusse sai, tuli meile karu külla: imes sisse kõik õunad mast naha vahele, ronis ka puu otsa lisa noolima ning vastutasuks kaevas ja väetas (eriti ohtralt) maad. Nii et ühendame tuumalasid küll. 😊 Mida see koridori sattumine aga reaalselt maaomanikele piiranhgute mõttes tähendab?	Kadrina valla üldplaneeringus on seatud rohelise võrgustiku koridoridele mitmed soovitusel ja tingimused, mida saab täpsemalt vaadata ptk 6.3.2. Need on seatud lähtuvalt põhimõttest, et ÜP rohelise võrgustiku koridorides tuleb tagada toimivus st eelkõige loomade (suurulukite) liikuvus. Tingimuseks on nt, et piirete ja uue hoonestuse rajamisel peab arvestama, et rohelise võrgustiku koridoris peab loomade vabaks liikumiseks säilima vähemalt 100 m laiune ala. Samuti tuleb säilitada veekogude ja nende kaldaalade looduslikkus ning säilitada looduslikud pinnavormid. Rohelise võrgustiku koridoris tuleb vältida neid täielikult läbilõikavaid lageraieid, kuna see halvendaks niigi ümbritsevate kultuurmaastike surve all olevate metsaribade koridoridena toimimist.
	2. Teine teema - päikeseparkide rajamine. Selle võiks põldudel ülepea ära keelata, sest Eestis on meid juba liiast saanud. Katustele, eriti kui tööstustel endal tarve, võiks see olla ok.	Ettepanekuga ei arvestata. ÜP seab piiranguid päikeseparkide rajamisele nt väärtuslikel maastikel ja väärtuslikul põllumajandusmaal, kuna päikeseparkide rajamine võib kahjustada nendel aladel kaitstavaid väärtusi (maastike ilmet, viljakat põllumaad). Kummalgi maa-alal ei ole samas päikeseparkide rajamine keelatud, vaid tuleb arvestada väärtuste säilitamisega ja selleks seatud tingimustega. KOVi hinnangul ei ole päikeseparkide rajamise keelamine ka väheväärtuslikel põldudel (mida Kadrina vallas on väga vähe) põhjendatud.
2. Farad Grupp OÜ 27.10.2024, 7-1/26-102	Kuna üldplaneeringuga võivad kaasneda lõpuks metsa – ja põllumaa majandamise piirangud, siis võtke palun manuses oleva nimekirja alusel antud kinnistud ÜP tugialadest ja ÜP koridoridest välja.	Osaliselt arvestatud. Analüüsisime veelkord teie esitatud krunte ja nende paiknemist rohevõrgustiku toimivuse seisukohalt. Kahjuks ei saa eemaldada järgmisi teie esitatud krunte, kuna need on kriitilise tähtsusega rohevõrgustiku toimivuse seisukohalt: Kadapiku (27303:002:0129), Neeruti (27305:003:0259), Undla (27302:002:0043), Undla (27302:002:0023), Neeruti (27305:003:0159), Uku (27302:001:1740), Undla (27302:002:0037), Viitna (27301:002:0620), Kadapiku (27303:002:0017). Juhime tähelepanu, et mitmed neist maaüksustest jäävad rohevõrku vaid Loobu jõe serva hõlmava 30 m laiuse koridori arvelt. Ülejäänud kruntide osas oleme rohelise võrgustiku tugialade ja koridoride piire vastavalt soovitule täpsustanud, kuna muudatused ei mõjuta oluliselt rohelise võrgustiku toimivust. Lisaks on oluline tähele panna, et põllumajandusmaa ja rohevõrgustiku osas kaasnevad soovitusel (st nende rakendamine ei ole kohustus, vaid seda tehakse võimalusel) vaid väärtusliku põllumajandusmaaga kattuv alal, kus soovitakse võimalusel rakendada loodushoidlikkust ja elurikkust säilitavaid praktikaid. Metsade osas kaasnevad rohevõrgustikus piirangud vaid raadamisele, muudel juhtudel on tegemist elurikkuse toetamiseks mõeldud soovitustega.
	Rohevõrgustiku tugialal ja Rohevõrgustiku koridorides metsamajandamist tuleb võimaldada vastavalt kehtivatele õigusaktidele.	Planeerimisseaduse §75 lõike 10 kohaselt on sätestatud, et üldplaneeringu käigus tuleb maakonnaplaneeringus välja toodud rohevõrgustiku asukohta ja toimimist tagavaid tingimusi täpsustada ning määrata vajalikud kitsendused, mida Kadrina valla ÜP-ga tehtud ka on. Seega on planeerimisseadusega pandud kohalikule omavalitsusele kohustus täpsustada maakonnaplaneeringus seatud tingimusi, et tagada rohelise võrgustiku toimivus. Metsaseaduses sätestatud üldised tingimused raietele ei taga rohevõrgustiku toimimist, sest need ei lähtu rohevõrgustiku spetsiifilistest vajadustest. Üldplaneering peab tagama rohevõrgustiku toimimise koos muude instrumentidega. ÜP-ga ei seata ka lõplikke otsuseid raiete jm metsamajandamise lubatavuse kohta rohevõrgustiku alal. Lõplikud otsused teeb Keskkonnaamet, kes lähtub mitte ainult metsaseadustest, vaid ka teistest seadustest ja maakonna- ning üldplaneeringust. KOVi hinnangul on Kadrina valla ÜP-ga metsamajandamisele seatud minimaalsed piirangud, ühtegi raieliiki pole keelatud, küll aga on läbi soovitude suunatud, millal ja kui suures ulatuses võib lageraiet rohelise võrgustiku koridoris teostada, nii et rohelise võrgustiku toimivus oleks tagatud.
	Raieliigi (lageraie, turberaie, aegjärgne raie jne.) valik metsas sõltub peamiselt metsaeraldise kasvukohatüübist ja metsa koosseisust. Üldplaneeringuga ei tohi piirata raieliigi valikut, sest üks raieliik ei sobi erinevatele metsatüüpidele.	Vt eelmist vastust. Kadrina valla üldplaneeringuga täpsustatud rohelist võrgustikku reguleerivad suures osas soovitusel ja üksikud tingimused. Ainuke keelatud tegevus rohevõrgustikus on raadamine. Lubatud on kõik raieliigid. Kuna rohelise võrgustiku kõige olulisem tingimus on võrgustiku toimivus sidususe kaudu, siis on selle tagamiseks seatud just rohelise võrgustiku koridorides

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
		tingimus lageraie ajastamise kohta, nii et kogu roheline võrgustiku koridor täies ulatuses ei oleks ühelgi ajahetkel täielikult läbi lõigatud.
	Kõik seatud metsamajandamise piirangud peavad olema koheselt ja õiglaselt kompenseeritud.	Metsamajandamisele otseselt Kadrina ÜP-ga ulatuslikke piiranguid ei seata, mida KOVi hinnangul kompenseerima peaks. Lageraie ajastamine mõni aasta ei vähenda pikaajaliselt metsast saadavat tulu.
3. Osaühing SARGOMETS 16.11.2024, 7-1/26-103, täiendatud 04.12.2024 kirjaga nr 7-1/26-107	Olen metsamajandamisega tegelev ettevõtte juht ja suur osa minule kuuluvat metsamaad asub peamiselt Kadrina valla territooriumil. Olen oma maid hoidnud ja majandanud vastavalt hea metsa majandamise tavadele (raiunud, istutanud, valgustanud, hooldanud) ja hoidnud kui väärtust omale ja oma järglastale tulevikuks. Kuid nagu selgub, ei kehti Eesti Vabariigi põhiseaduses kirjutatud, et "eraomand on puutumatu", sest riik koos valdadega hakkab järjest sekkuma ja piirama eraomandit! Viimastel aatel olen saanud pidevalt teavet minu kinnistutele hõlmavast, et küll võetakse osa metsamaast seoses loodualade moodustamiseks, lendorava elukohtadeks, linnualade alla ja nüüd siis mingi uus idee "Roheala". Tekib küsimus, milleks???	Rohealadena saab Kadrina ÜP järgi käsitleda eelkõige tiheasustusaladel (Kadrina ja Hulja alevikes) asuvaid haljasala ning puhke- ja virgestuse maa-alasid. Need alad ei ole metsamaad. Küll aga täpsustab ÜP Lääne-Viru maakonnaplaneeringus määratud roheline võrgustiku alad, mis laiemalt võttes on ka rohealad - looduslikud ja poollooduslikud alad. Roheline võrgustik on planeerimisseaduse järgi eri tüüpi ökosüsteemide ja maastike säilimist tagav ning asustuse ja majandustegevuse mõjusid tasakaalustav looduslikest ja poollooduslikest kooslustest koosnev süsteem, mis koosneb tugialast ja tugialasid ühendavatest rohekoridoridest. Tegemist on üleriigilise võrgustikuga, mida algselt määrati maakonnaplaneeringutes. Planeerimisseadus suunab kohalikke omavalitsusi roheline võrgustiku paiknemist ja selle tingimusi üldplaneeringute käigus täpsustama. Seda on Kadrina valla üldplaneeringus ka tehtud. Kadrina ÜP-s on seda tehtud eelkõige lähtuvalt põhimõttest, et tagatud oleks roheline võrgustiku sidusus. Sellest tulenevalt on ÜP-s üle vaadatud maakonnaplaneeringu järgsed rohevõrgustiku tugialad ja koridorid suurema täpsusega, kui seda maakonnaplaneeringus tehti. Täpsustamisel on arvestatud mitmete elurikkuse toetamise seisukohast oluliste aspektidega sh ka nt metsade kõlvikupiiridega ning roheline võrgustiku juhenditest tulenevate juhistega, millele need alad vastama peavad, et võrgustik saaks toimida.
	Seoses rohealaga olete seadnud ette mitmeid punkte, kuidas metsa majandada koostatava üldplaneeringu kontekstis. Kuidas näeb ette edaspidine metsamajandamine, kus lageraie on keelatud, kuigi see on üks metsamajandamise uuendamise raieliik, kus omanik teostab raie ja peale seda uuendab oma metsa. Kuidas sellisel puhul hüvitatakse omanikule saamata jäänud tulu? Kuidas peaks metsamajandamine edaspidi rohealal toimima?	Juhime tähelepanu, et üldplaneeringuga ei keelata lageraiet. Rohelise võrgustiku koridoris suunab üldplaneering lageraieid niimoodi ajastama, et kogu koridor oma laiuses ei oleks samaaegselt tühjaks raiutud. See on vajalik, et oleks tagatud roheline võrgustiku sidusus. Tugialal ei ole ÜP järgi metsamajandamine Kadrina ÜP-ga rangelt reguleeritud. On mitmeid soovitusi. Lubatud ei ole ulatuslik tarastamine, uute kompaktsete asustuste loomine, samuti ulatuslikult maakasutuse muutmine ja raadamine. Ükski neist aga ei takista metsamajandamist. Üldjuhul on keelatud metsa raadamine, kuigi ka see on teatud juhtudel võimalik. Lisaks, Riigikohtu halduskolleegium, kohtuasi nr 3-20-1310/52 on leitud: MS § 16 kohaselt on metsa majandamine metsa uuendamine, kasvatamine, kasutamine ja metsakaitse. Sealhulgas ei tähenda metsa kasvatamise mõistega hõlmatud raie ainult lageraiet, mis takistaks metsamaa edasist kasutamist puhkeotstarbel või rohevõrgustiku funktsioonis vähemalt lähiaastatel, vaid ka teisi raieliike, mis võimaldavad metsa osalist säilitamist (MS § 28 lg 4). Näiteks on üks metsa majandamise viisidest valikraie, mida tehakse püsimeetsana majandamise eesmärgil (MS § 28 lg 8). Maatulundusmaa omanikul ei ole automaatselt õigust teha metsas lageraiet, vaid tema tegevust piiravad paratamatult erinevad õigusaktid, sh planeeringud.
	Soovitavalt olete keelanud raiuda rohkem kui pool koridori laiust (võimalusel jätta raiaumata vähemalt 100 m laiune riba)? Mõistan, et tegu soovitusena, mitte seadusliku nõudega. Lisaks raadamist vältima? Millise spetsialisti poole peaks siis vallas edaspidi pöörduma kui rohealas raiet teostada? Kas üldse peab?	ÜP järgi suunab vältima täielikult roheline võrgustiku koridori läbilõikavaid raieid. Soovitus on jätta alati alles vähemalt poolt koridori laiusest või vähemalt 100 m laiune ala. ÜP-ga seatud tingimusi jälgivad Keskkonnaameti ametnikud raielubasid väljastades, kelle kohustus on hinnata, et raiet kavandades säilib roheline võrgustiku toimivus. Vald raielubade väljastamisega ei tegele.
	Lisaks sätestab roheala üldplaneering, et maaparandussüsteemide kraavid tuleb hoida korras? Suures osas maaparandushoiuala vananenud kraavitused ei toimi praegugi, kuna kinni kasvanud ja maad üleujutanud kibraste kuhilate poolt. Antud olukorda peaksite omale tadvustama ja ka reaalset kohapeal nägema, enne kui selliseid nõudmisi planeeringusse seate kui nõuet, et hoida korras ja seda loomulikult omaniku enda kuludega! Roheala toimiks kui vald või riik ka omalt poolt rohealasse ressursse paigutab, mitte ainult trükivaevaga paberile seades! Näiteks kraavitused korda riigi vahenditest, et metsad saaksid kasvada.	Maaparandussüsteemide korrashoiu kohustused tulenevad maaparandusseadusest (vt nt § 44 ja § 47). Üldplaneering juhib sellele tähelepanu, kuna ehitamisel ja uute arenduste kavandamisel on vaja sellega arvestada. Mõistame, et maaparandussüsteemide korrashoid võib maaomanikule olla üle jõu käiv. Samas kohalikul omavalitsusel puuduvad hoovad teha riigile ettekirjutusi selles osas.

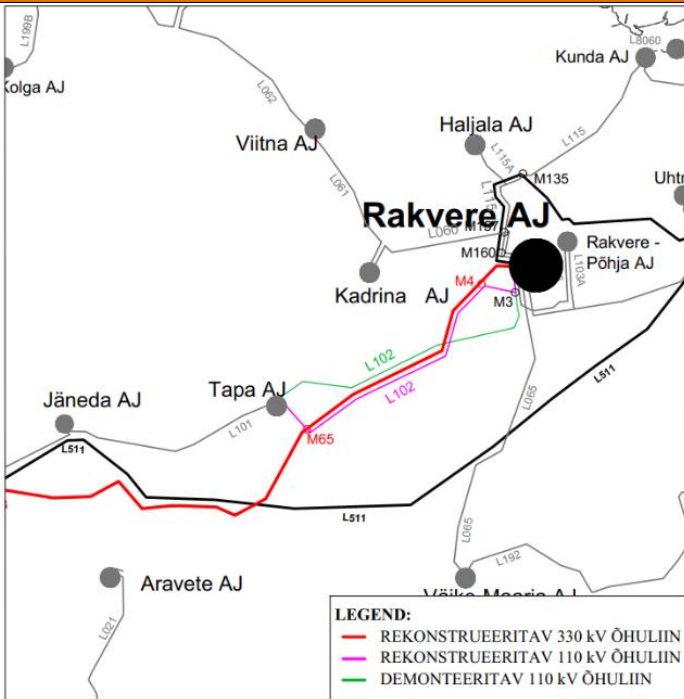
Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
	Loen üldplaneeringust, et riigikaitse huvidega arvestatakse, kuid erametsaomandi huve hakkab suures osas piirama- ebaõiglane. Keskpõlügeni tekitatud müra on kuulda isegi Rakveresse välja, aga see lubatud kui riigikaitse aga eraomandis seatakse piiranguid, et jumala eest mitte oma majandustegevusest kasu saada ja tulevikku kindlustada või äritegevust edendada. Siiani on toiminud väga edukalt metsaseadus, mis reguleerib metsa majandamist taastuva loodusvarana, tagamaks inimesi rahuldav elukeskkond ja majandustegevuseks vajalikud ressursid looduskeskkonda põhjendamatult kahjustamata. Milleks midagu uut jälle aretada?	Kohalikul omavalitsusel puuduvad võimalused riigikaitse piiranguid suunata. Riigikaitse sh keskpõlügeniga seotud piiranguvõõndid ja tingimused on teemad, mida KOVi üldplaneeringus küll käsitletakse, kuid mille osas KOVi sõnaõigus puudub. Metsaseadus keskendub peamiselt metsa kui majandusliku ressursi säästlikule kasutamisele ja heaperemeheliku majandamise põhimõtetele, see ei lähtu rohevõrgustiku spetsiifilistest ökoloogilisi väärtusi toetavatest vajadustest. Seda seisukohta toetab ka Riigikohtu lahend 3-21-979, kus on selgelt öeldud, et üldised metsaseadusest tulenevad tingimused ei taga täiel määral rohevõrgustiku toimimist, kuivõrd need ei lähtu rohevõrgustiku spetsiifilistest vajadustest. Rohevõrgustiku toimimist suunavad planeerimisseaduse alusel koostatud maakonna- ja üldplaneeringud. Tegemist ei ole millegi uuega. Nt Lääne-Viru maakonnaplaneering on kehtestatud 27.02.2019, paljudes teistes maakondades aga aastaid varem. Lääne-Viru maakonna teemaplaneering „Asustust ja maakasutust suunavad tingimused“, milles rohelist võrgustikku esimest korda maakonna tasandil käsitleti, koostati 2006. aastal. Planeerimisseaduse §75 lõike 10 kohaselt on sätestatud, et üldplaneeringu käigus tuleb maakonnaplaneeringus välja toodud rohevõrgustiku asukohta ja toimimist tagavaid tingimusi täpsustada ning määrata vajalikud kitsendused, mida Kadrina valla ÜP-ga ka tehtud on.
	On need meie võimsa kliimaministeeriumi uued ideed, kuidas piirata eraomandit, kuna riigi resurssid otsakorral. Lisaks piirab uus nn"roheala ÜP" ka arendajate huvi planeerida/püstitada omanike kinnistutele tuulikuid ja päikeseparke, kuigi tegemist rohepöörde ühe olulise tootmisharuga? Jälle jääb omanikel oma kinnistu ulatuses kasu saamata ärilisel eesmärgil! Kas üldse keelatakse tuulikute püstitamine, mis elamutest eem	Vt eelmist vastust. Roheline võrgustik ei ole uus teema.
	Lõpetuseks tekitab selline kitsenduste seadmine omanikes ebakindlust, mille tagajärjel lihtsalt hirmust raiutakse oma metsatagavad kiiresti ära, et mitte ilma jääda oma varast! Ja siin tasu rohepöördest. Palun vastata/selgitada püstitatud küsimustele ja kaaluda selliste alade mitte loomist, mis seavad varsti selliseid piiranguid nagu Lahemaa rahvuspark!!!	Üldplaneeringuga ei seata rangeid tingimusi. Enamus tingimused on soovituslikud. Üldjuhul saab jätkata metsamajandamisega, põlluharimisega, nii nagu varasemalt.
4. ARU Põllumajanduse OÜ 15.10.2024, 7-1/26-104	Kuna võimalus ettepanekuid teha, siis pakuks, et Aianurga ja Raua tn 18 oleksid vahetuses. Elamud/eramud tööstushoonete ja aiamaade vahel pole parim variant. Loogilisem olek, kui Põllu tänava aiamaade semel oleksid eramud, kokku mahuks neid 5-10tk ja Raua tn 18 asemel aiamaad.Tõenäoliselt see läbi ei lähe, inimesed on oma aedu aastakümneid pidanud, aga mine tea... Kas allpool pildil roosa ala ,T- ga märgistatud , ja roheline ala, võib ka elamumaaks arvestada? Kuna Raua 18 on koolile ja lasteaiale lähedal, võiks arvata, et inimesi huvitab sinna ehitada 	Arvestame osaliselt. Muudame Raua tn 18 tootmismaa juhtotstarbe elamu/äri segaotstarbega maa-alaks arvestusega, et olemasoleva tootmisemaaga piirnevale alale tuleb ka kaitsehaljastuse maa-ala vahele. Kaitsehaljastuse maa-ala on vajalik, et leevendada tootmismaast tekkivaid häiringuid. Põllu tn aiamaade asemele on osaliselt olemasolevas lahenduses määratud perspektiivse maakasutusena elamumaa ka vastu võetud lahenduses ja selles osas lahendust ei muudeta.

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
5. Terviseamet 22.11.2024, 9.3-1/23/8389-5, KOV-i dokumendiregistris 7-1/26-105	Kadrina valla üldplaneeringus lk 62 tabelis 6.4 Liiklusrumõra normtasemed: mura hinnatud tase päeval/ööl (Ld/Ln, dB) on III ja IV kategooria alade osas välja toodud liiklusrumõra sihtväärtuseks 60/50 ja 65/55. Amet juhhib tähelepanu, et keskkonnaministri 16.12.2015 määruse nr 71 „Välisõhus leviva mura normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ lisas 1 on III ja IV kategooria aladel liiklusrumõra sihtväärtus päeval 60 dBA ja ööl 50 dBA	Arvestatakse, aruannet täpsustatakse.
6. Eesti Erametsaliit 28.11.2024, 7-1/26-106	Aitäh saadetud teate eest Kadrina valla üldplaneeringu avalikust väljapanekust.Eesti Erametsaliit on oma üldisema sisuga ettepanekud eelmise aasta mais juba esitanud, seega ei hakka seda uuesti saatma. Küll aga tekkisid mõningad küsimused seoses üldplaneeringuga. Kaitsehaljastuse maa-ala (HK) (punkt 5.13) on välja toodud, et tegemist on õhusaaste, mura, tuule jms mõjude vähendamiseks rajatud kõrghaljastus. Samuti on öeldud, et lageraie on antud alas keelatud. Sellest tulenevalt uurin, et kui tegemist on eromaniku maaga ning tal keelatakse seal lageraie, siis kuidas ja millesed hüvitusmeetmed on maaomanikule ette nähtud? Lageraiete keelamine tähendab metsaomanikule saamata jäänud tulu ning metsaomanikel on õigustatud ootus, et see temale kompenseeritakse. Looduskaitseaduse alusel kehtestatud piiranguid metsa majandamisele kompenseeritakse nendes metsades, kus majandamine on tugevasti pärsitud (peamiselt tähendab see lageraiete keeldu) kompensatsiooniga 134 eurot/ ha (uuest aastast (2025) 160 eurot/ha) ning leebemate piirangute korral 60 eur/ha aastas.	Kaitsehaljastuse maa-ala on määratud ainult tiheasustusalal Kadrina alevikus. Antud maa-alal metsa ei paikne, kaitsehaljastus tuleb sinna alles rajada.
	Rohevõrgustiku toimimist tagavad tingimused. Kirjas on, et uut lageraiet raiesmikuga piirneval metsaeraldisel olenemata raiesmiku suurusest ei tohi teha enne, kui raiesmik on uuenenud metsa uuenenuks lugemisel arvesse võetavate puuliikidega, vastavalt kehtivatele juhistele metsa uuenemise osas. Eeldatavasti tulenevad juhised punktist 8, kus on siis keskkonnamõju strateegilise hindamise tulemustega arvestamine Mille kohaselt siis uut lageraiet raiesmikuga piirneval metsaeraldisel ei tohiks teha enne kui raiesmik on uuenenud metsa uuenenuks lugemisel arvesse võetavate puuliikidega, mis on keskmiselt vähemalt 2 m kõrgused. Tegemist on metsaseadusega võrreldes palju rangema metsa uuenenuks lugemise nõudega. Metsaseaduses, metsa majandamise eeskirjas: Mets loetakse uuenenuks kui hektaril kasvab vähemalt 1500 0,5 m kõrgust ja kõrgemat harilikku mändi või vähemalt 1000 0,5 m kõrgust ja kõrgemat harilikku kuuske või vähemalt 1500 0,5 m kõrgust ja kõrgemat harilikku tamme või vähemalt 1500 1,0 m kõrgust ja kõrgemat muud metsa uuenenuks lugemisel arvesse võetavat puuliiki.	Antud tingimus ei tulene otseselt enam KSH-st. KSH soovitus oli määrata 2 m piiranguks, mida muudeti Keskkonnaameti ettepaneku alusel ÜP eelnõu kooskõlastamise järgselt. Oleme seega KSH soovitus muutnud ja nüüd tuleb lähtuda olemasolevast seadusandlusest, seega ÜP tingimused ei ole seadusandlusest rangemad.
7. Ivari Kruusmann 09.12.2024, 7-1/26-109	Teen ettepaneku Neeruti maastikuala ümber oleva roheala piirid viia kokku kas maastikuala või natura ala piiridega.Hetkel on natura ja maastikuala piirid ka ebamõistlikult tehtud kohati vahe vaid 10-150meetrit. Kui nüüd lisada siia veel kolmas piir siis pilt on päris kirju(ka vahe kohati vaid 150m).Seega ei saa kuidagi nõustuda hetkel väljapakutud kaardiga eriti Kiku küla poolse piiriga.Isegi maakonnaplaneering on väiksemal alal.Hetkel tundub olevat tegemist ametnike agarusega-et paneme aga juurde.	Ettepanekuga arvestatakse osaliselt ning täpsustatakse rohevõrgustiku piiri Neeruti maastikukaitseala välispiiri põhjal. Rohevõrgu ulatust ei vähendata nendes üksikutes kohtades, kus see võib mõjutada kaitseala hõlmava tugiala terviklikkust ja kompaktsust (nt Mustakatku mäe lähedal) ning ühendust ümbritsevate valdade rohevõrgustikuga. Samuti ei laiendata rohevõrgustikku seal, kus kaitseala ei hõlma rohevõrgustiku toimimiseks vajalikke alasid (nt Neeruti piirkonna põllumaad).
	Kas vald saab garanteerida et nii rohekoridoride kui rohealadega pole tegemist nn.vaiksel hiiliva seadusega et riik kuulutab need alad kauges tulevikus natuura sarnasteks aladeks. Selgituseks et algul kui Natuura 2000 tuli siis põllumaal sai viljeleda tavapõllumajandust mis hiljem lõpetati.Lisaks liigutati Neeruti maastikuala piire ja nüüd käivad jutud et kõik Natuura alad lähevad looduskaitse alla, lisaks sellele et nende sees luuakse hetkel sihtkaitsevööndeid. Kui nii siis on rohekoridorid väga ebamõistliku suurusega piirates eraomandit ja sooviksin endaga seotud ja esindatavad kinnistud neist välja saada.Üldisel on rohealade idee hea ja pooldan seda aga ikkagi on karta nn.hiilivat seadust. Rohekoridori mõte on metsloomade vaba liikumise tagamine vähemalt 200m laiuse koridorina aga hetkel kaarti vaadates on märgitud praktiliselt kõik majandusmetsad rohekoridorideks? Selles iseenesest pole probleemi sest mõte on hea aga üldplaneeringus on kirjas tegevuste kohta sõna SOOVITUSLIK! Aga pole seletatud mida see juriidiliselt tähendab.Väga lihtne on asendada märkamatuks see sõna järgmise üldplaneeringuga KOHUSTUSLIKuga. Sellega esindan ka teiste maaomanike muret. Minu esindatavad kinnistud asjasse puutuvatel aladel:Koka 71601:002:0531,Kääniku	Riigi otsuste osas ei saa vald garantiisid anda. Hetkel on koostamisel üleriigiline planeering, mille üks osa on ka riikliku rohelise võrgustiku üldiste tingimuste täpsustamine. Loodetavasti saab selle protsessi käigus selgemaks riigi ja KOVi omavahelised suhted ja kohustused rohelise võrgustiku vastutuse osas. Kadrina vald lähtub üldplaneeringut koostades praegu kehtivast seadusandlusest sh rohelise võrgustiku planeerimise juhistest ja Riigikohtu otsustest rohelise võrgustikuga seoses. Kuidas tulevikus järgmist üldplaneeringut hakatakse tegema, milline seadusandlus siis kehtib, seda me ette ei oska näha. Samas saab öelda, et ka soovituslikud tingimused võivad põhjustada piiranguid. Ka ilma tingimusteta on rohelises võrgustikus nt metsamajandamisel vaja arvestada, et rohelise võrgustiku toimivus tuleb tagada. Seda hindab Keskkonnaamet kui raieloa väljaandja, võttes aluseks ka maakonna- ja üldplaneeringutes seatud tingimusi ja soovitusi, juhul kui viimased on antud juhul asjakohased. Viidatud maaüksustest jäävad osaliselt rohevõrgustiku alale Jaani-Jüri (71601:001:0230), Kõrbse (71601:001:0023) ja Mäeotsa (27201:001:0022) maaüksused. Ülejäänud maaüksuste osas oleme rohevõrgustiku piire korrigeerinud nii, et maaüksused sinna ei jää.

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
	27202:001:0282,Tõnuri 71601:002:0165,Tõnuri 71601:002:0163,Hirve 71601:001:0019,Jaani-Jüri 71601:001:0230,Kõrbse 71601:001:0023,Mäeotsa 27201:001:0022	
8. AS Generaator 09.12.2024, 7-1/26-110	Kadrina Vallavalitsus teavitas Kadrina valla üldplaneeringu avalikust väljapanekust, seal hulgas rohevõrgustiku piirde muutmisest oma 23.10.2024 kirjaga nr. 7-1/26-95. AS Generaator tutvus antud esitatud materjalidega. Selgus, et AS-ile Generaator kuuluvale kinnistule Jõe, Udriku küla, Kadrina vald, Lääne-Viru maakond (katastri tunnus 27302:005:0200) on planeeritud laiendada rohevõrgustiku ala. Koostatava üldplaneeringu peatükis 6.5.7.2 on seoses päikesepaneelide paigaldamisega seatud rohevõrgustiku aladele tingimus, et eelkõige võrku müümise eesmärgil rajatavate päikeseparkide rajamine ei ole üldjuhul lubatud väärtuslikel maastikel ja rohelistes võrgustikus. Kaalutlemise tulemusel on võimalikud erandid. Kaalutlusotsus tuleb kujundada sõltuvalt konkreetsest olukorrast kohapõhiselt, lähtudes järgmistest põhimõtetest: kattumisel roheline võrgustikuga ei tohi päikesepargi aiaga piiramisel läbi lõigata roheline võrgustiku koridori. Sidususe tagamiseks peab avatuna säilima vähemalt 100 m laiune ala (vt ka roheline võrgustiku tingimusi ptk 6.3.2). Rohevõrgustiku uuringuga on võimalik erisused, juhul kui uuringu tulemusel määratud leevendatavate tingimustega tagatakse rohevõrgustiku toimivus (nt asenduskoridor). Soovime välja tuua, et AS Generaator soetas eelnimetatud kinnistu 2020 aastal eesmärgiga rajada sellele kinnistule päikesepark. Seega kinnistu ei olnud soetamise hetkel roheala ning see soetati just kasutusest välja langenuna, mistõttu see oli just asukoht, mida on peetud ka ÜP seletuskirjas sobivaks (seletuskirjas viidatud kui brownfield). 9.11.2020 esitasime Kadrina vallavalitsusele projekteerimistingimuste taotluse nr. 011002/13170, lisades eskiisjoonise kavandatava päikesepargi asendiplaaniga. Projekteerimistingimused tagastati läbi vaatamata. Põhjenduseks tõi Kadrina Vallavalitsus järgmise: „Projekteerimistingimuste taotlus tagastati läbi vaatamata kuna Ehitusseadustiku §26 lõige 1 alusel on projekteerimistingimused vajalikud ehitusloakohustusliku hoone või olulise avaliku huviga rajatise (edaspidi käesolevas peatükis oluline rajatis) ehitusprojekti koostamiseks, kui puudub detailplaneeringu koostamise kohustus. Antud päikeseelektrijaama ei ole olulise avaliku huviga rajatise, seega on ehitamise aluseks ehitusluba.“ AS Generaator on jätkuvalt huvitatud Jõe kinnistul päikesepargi rajamisest ja lähtub Kadrina valla varasemast seisukohast, et selline park ei ole avaliku huvi rajatis ja et eskiisprojekti aluseks ning projekteerimise aluseks oli see, et ala on kasutusest välja langenud. Leiame, et roheala laiendamine on võimalik Jõe kinnistule osaliselt, samas nii, et see ei riiva omaniku huve ja ei vähenda kinnistu väärtust. Teeme ettepaneku jätta praegu Jõe kinnistule planeeritud rohealast välja ala, mille piir on Urdiku Ojast 50 meetrit kuni kinnistu kirdepiirini ning Pärnu-Rakvere-Sõmeru maanteest kuni kinnistu loodepiirini. Sellisel juhul säilib vajalik nõutav 100 m laiune rohekoridor Urdiku oja sihis. Jõe kinnistu asub üldplaneeringu roheala koridori servas, seega ei lõika eelmises lõigus kirjeldatud ala välja jätmise rohekoridori läbi. Lisaks on Udriku ojal 50 meetrine ehituskeelu vöönd, milles ehitustegevust ei ole planeeritud. Seega kuni 50 m Udriku ojast jääks nii või teisiti rohealasse sisse. Kaardilt nähtub, et ka Udriku ojast lääne poole on kavandatud ca 50 m ulatuses roheala koridori piki Udriku oja. Seega täidab selline koridor seletuskirjas välja toodud 100 m nõude. Üldplaneeringuga kinnistu terviklik rohealaks määramine, vähendab selle väärtust omaniku jaoks igal juhul. Päikesepargi rajamise võimalus ja ka muu kasutuse võimalused (näiteks elamu ehituseks) saavad piiratud moel, mis riivavad omaniku huve oluliselt ja ei ole olnud piisavalt ettearvatavad ja võib olla väga hästi avalike huvidega põhjendatud. Palume üldplaneeringu protsessis meie põhjendatud ettepanek roheala osaliseks vähendamiseks Jõe kinnistul arvesse võtta.	Arvestame ettepanekuga, kuna krunt on koridori servas, saab rohevõrgustiku koridori ilma toimivust kahjustamata nii piiritleda, et krundi saab välja jätta.
9. Riigimetsa Majandamise Keskus 11.12.2024, 3-1.1/2023/7413, KOV-i	Olete oma 25.10.2024 kirjaga RMKle esitanud arvamuse avaldamiseks Kadrina valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõud. Olles tutvunud keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande, üldplaneeringu kaardimaterjalide ja seletuskirjaga, avaldame järgmist: - Palume eemaldada kaardiandmetest RMK halduses olevatelt riigimaa kinnistutelt katastritunnustega	Vaatasime üle kõik teie nimetatud krundid. Nõustume ettepanekuga – eemaldame need väärtusliku põllumajandusmaa kihilt, kuna krundid on tõesti metsastunud või paiknevad

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
dokumendiregistris 7-1/26-111	27202:001:0048, 27202:001:0063, 27202:001:0075, 27202:001:0077, 27202:001:0078, 27202:001:0084, 27202:001:0125, 27202:001:0170, 27202:001:0272, 27202:001:0273, 27202:001:0326, 27202:001:0327, 27202:001:0517, 27301:001:0141, 27301:001:0181, 27301:002:0337, 27301:002:0338, 27302:001:0095, 27302:001:0096, 27302:001:0099, 27302:001:0390, 27302:001:0621, 27303:001:0048, 27303:001:0076, 27303:002:0138, 27305:003:0196 asuvad väärtusliku põllumaa ruumiobjektid. Antud aladel on tegu tänaseks looduslikult metsastunud aladega, kaitsealadel asuvate pärandkooslustega, mille põllumajanduslikku kasutust piirab kaitse-eeskiri või on tegu aladega, milliste pindalaline suurus ei võimalda nende iseseisvat kasutust põllumajanduslikul eesmärgil. Palume eemaldada supluskohtade kaardikihilt kinnistule Loobu metskond 116 (27302:001:0099) planeeritud supluskoht kuna asub Ohepalu looduskaitseala Udriku sihtkaitsevööndis ja puhkekoha toimimiseks vajalikku taristut antud kohas väljaarendatud ei ole. Juhime tähelepanu, et seletuskirja lk 51 toodud kergliiklusteede ehitus- ja kasutustingimustes toodud kitsendus 9.2. metsakooluste kaitseks tuleb aladel, kus kooslused ulatuvad tee serva välja, raietegevus välistada kaotab ka võimaluse eemaldada kergtee äärest ka liiklejatele ohtlikke puid. Teeme ettepaneku antud punkti selles osas täpsustada	kaitsealadel. Korrigeerime väärtusliku põllumajandusmaa kihti läbivalt ning eemaldada ka teised kaitsealuste pärandkooslustega kattumised. Ei arvesta. Kadrina ÜP-s on informatiivne kiht – ujumiskohad, kus kajastatakse kasutuses olevaid ujumiskohtasid avalike veekogude ääres. Tegemist ei ole supluskohtadega, kuhu on vaja rajada taristut, kuigi, kui see on võimalik, siis on see oodatud. Samuti ei ole ÜP-s ujumiskohtadega seotud ühtegi tingimust. Kuna Udriku suurjärve puhul on tegemist avaliku veekoguga, tuleb antud veekogu kallasrajale näidata juurdepääsu, mida ÜP-s on ka tehtud. Arvestame, täiendame seletuskirja.
10. Aktsiaselts Eesti Raudtee 17.12.2024, 7-1/26-95/97/98, KOV-i dokumendiregistris 7-1/26-112	ÜP kaardirakenduses on planeeritud raudteemaa katastriüksusele Kadrina raudteejaam (tunnus 27304:004:0980) Kultuurimälestise vaatekoridor, tähistatud leppemärgiga Kultuurimälestise vaatekoridor. Arvestada, et planeeritud vaatekoridor ei tohi seada täiendavaid piiranguid raudteemaale raudteerajatiste väljaehitamisel (n: raudtee elektrifitseerimine, mille käigus paigaldatakse kontaktvõrk ja selle postid jne.) ÜP kaardirakenduses on planeeritud raudteemaa maaüksustele Väärtuslikpõllumajandusmaa, tähistatud leppemärgiga Väärtuslik põllumajandusmaa. ÜP seletuskirjas punktis 6.3.4 Väärtuslik põllumajandusmaa märgite, et „Väärtuslik põllumajandusmaa võib olla haritav maa või looduslik rohumaa. Väärtuslike põllumajandusmaade määramise ja maade kasutustingimuste seadmise eesmärk on tagada põllumassiivide terviklikkus võimalikult suures ulatuses, mullaviljakuse säilitamine ning kasutamine sihipäraselt põllumajanduslikuks tegevuseks“ Eemaldada raudteemaa maaüksustele märgitud Väärtuslikud põllumajandusmaa maa-alad kuna tegemist on transpordimaaga, mis on ettenähtud raudtee infrastruktuuri majandamiseks. Oleme seisukohal, et ÜP-ga ei tohi kavandada täiendavaid piiranguid, mis takistavad raudteemaal ja raudtee kaitsevööndis raudteeinfrastruktuuri majandamist ning kitsendavad raudtee infrastruktuuri väljaehitamist. Selliste piirangute loomine ÜP-ga peab olema välistatud. Täname võimalusest esitada ettepanekuid. Palume üldplaneeringu lahendus esitada aktsiaseltsile Eesti Raudtee edasiseks koostööks ja juhime tähelepanu, et planeeringu koostamise käigus võib selguda täiendavate ettepanekute esitamise vajadus.	Juhime tähelepanu, et kultuurimälestise vaatekoridor ei takista otseselt arendustegevust. Pigem on vaja selles tegevused Muinsuskaitseametiga kooskõlastada ning võimalusel leitakse koostöös lahendus, mis vaadet kultuurimälestisele võimalikult vähe kahjustaks. Antud juhul on vaatekoridor raudteekohal olevalt viadukti pealt st, et raudteetaristu ei takista vaadet Kadrina kirikule. Arvestame, eemaldame väärtusliku põllumajandusmaakihi raudteemaa maaüksuselt. Võtame seisukoha teadmiseks.
11. Keskkonnaamet 18.12.2024, 6-5/24/11194-4, KOV-i dokumendiregistris 7-1/26-113	Keskkonnaamet kooskõlastas 27.12.2023 kirjaga nr 6-5/23/6424-6 ÜP ja KSH aruande eelnõu märkustega. Kooskõlastamise järgselt tutvus Keskkonnaamet ÜP ja KSH aruande eelnõu kooskõlastuste ja arvamuste tabeliga, samuti täiendatud ÜP ja KSH aruandega ning esitas 19.06.2024 kirjaga nr 6-5/24/11194-2 veel ühe märkuse KSH aruande kohta. Vastu võetud KSH aruandes on Keskkonnaameti märkus arvesse võetud. Täiendavad märkused/ettepanekud Keskkonnaametil puuduvad.	Täname arvamuse avaldamise eest!
12. Tiina Raudla 18.12.2024, 7-1/26-114	Teen ettepaneku Kadrina alevikus Viru tänava ja Tapa tee ühenduseks tekitada teekoridor. Osaliselt on see juba katastriüksuse 27202:001:0389 piires olemas. Ettepanek on pikendada seda 27304:001:0035 maadele. 	Mõistame, et esitatud ettepanek võib lihtsustada teatud määral liiklemist Viru tänava ja Tapa tee vahel. Samas ei ole üldplaneeringu antud etapis sellise lahenduse sisseviimine enam võimalik, kuna see on esiteks vastuolus maakonnaplaneeringuga, kus ettepanekus esitatud potentsiaalse tee alune maa-ala oli määratud rohevõrgustiku koridoriks. Samuti on see vastuolus ka käesoleva üldplaneeringu lahendusega, kus maakonnaplaneeringu rohevõrgustiku koridori asemel on määratud haljasala maa-ala, ning eesmärk on hoida ala loodusliku või looduslähedusena toetades nii roheline võrgustiku koridore, mis ulatuvad aleviku piirini. Vajaduse tekkimisel on võimalik tee koridor määrata üldplaneeringut muutva detailplaneeringuga, kuid mitte ettepaneku kohase asukohaga, vaid asukoht tuleb läbi mõelda nii, et roheala funktsionaalsus säiliks.

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
13. Elering AS 18.12.2024, 11- 4/2024/850-2, KOV-i dokumendiregistris 7-1/26-115	Käesoleva kirjaga esitab Elering AS (edaspidi Elering) oma seisukohad Kadrina valla üldplaneeringu osas. <u>Kaitsevöönd ja paigaldiste ohutus.</u> Planeeringualale jääb Eleringi poolt hallatavaid kaitsevööndiga elektri- ja gaasipaigaldisi, mille puhul tuleb arvestada kaitsevööndi alal kehtivate piirangutega. Kaitsevööndi ulatus ja kaitsevööndis tegutsemise kord on sätestatud ehitusseadustiku §70 lõike 8 alusel kehtestatud majandus- ja taristuministri määrusega 25.06.2015 nr 73. Kõik ristumised Eleringi taristuga ja kaitsevööndis planeeritavad tegevused tuleb kooskõlastada Eleringiga. Detailsema info või eelprojekti tarbeks tehniliste tingimuste taotlemiseks palume pöörduda Eleringi poole.	Võtame teadmiseks, neid reguleerivad teised õigusaktid.
	Juhime teie tähelepanu asjaolule, et lisaks ehitise kaitsevööndist tulenevatele piirangutele peab uute ehitiste kavandamisel arvestama olemasolevate ehitiste ohutuse tagamiseks vajalike meetmetega. Ehitisi, hooneid ja rajatisi ei või ehitada õhuliini sihialasse. Sihiala laius: • 110 kV liini teljest – 16 m • 330 kV liini teljest – 22 m. Ehitiste planeerimisel tuleb arvestada gaasitorustiku ohutuskujaga so. gaasitorustiku ja ehitise vahekaugus ohutuse tagamiseks, mis peab olema piisav selleks, et kaitsta inimeste tervist ja elu gaasitorustike tekitatud müra, vibratsiooni, õhusaaste ja lõhnade eest ning ohuolukorra tekkimisel torustikus. Sõltumata standardi EVS 884:217 kohaselt määratud ohutuskuja arvutuslikust väärtusest peab elamute ning majutus-, tootlustus-, kaubandus-, teenindus- või muude avalike hoonete ohutuskujaolema vähemalt 25 m.	Võtame teadmiseks. Tegemist on täpsema planeerimise temaatikaga, EVSist tulenevat üldplaneeringusse ümber ei kirjutata, kuna EVS on muutuv.
	Elektrituulikute osas tuleb lisaks arvestada nõutavat tuuliku vahekaugust 110 ja 330 kV liinidest hetkel kehtiva standardi EVS-EN 50341-2-20:2018 ELEKTRIÕHULIINID VAHELDUVPINGEGA ÜLE 1 kV Osa 2-20: Eesti siseriiklikud erinõuded (SEN) alusel. Nimetatud standardi järgi on vähim horisontaalne kaugus elektrituuliku torni telje ja õhuliini lähima juhtme vahel (tuule puudumisel) tuuliku masti kahekordne kõrgus. Elektrituulikute vahekauguse määramisel D kategooria gaasitorustikust lähtume üldtunnustatud Euroopas rakendatud praktika GPG („Good Practic Guide“) dokumendist „UKOPA/GP/013 Edition 1, 17. juuni 2017“. Nimetatud dokumendi kohaselt on vähim horisontaalne kaugus D kategooria gaasitorustiku ja tuuliku masti vahel poolteise kordne (1,5 kordne) tuuliku masti kõrgus.	Võtame teadmiseks. Tegemist on täpsema planeerimise temaatikaga, mida lahendatakse järgmistes planeeringu etappides.
	Planeeritud investeeringud: Eleringil on kavas aastatel 2028-2029 rekonstrueerida olemasolevas liinikoridoris L506 Rakvere-Kiisa 330 kV õhuliin. L506 rekonstrueerimisel tõstetakse sellega ühiste mastidele paralleelselt kulgev L102 Rakvere-Tapa 110 kV õhuliin (L506 mastide 4 ja 65 vahemikus). Aastatel 2026-2027 on kavas Kadrina 110 kV alajaama rekonstrueerimine ja aastatel 2027-2028 on planeeritud Viitna 110 kV alajaama rekonstrueerimine.	Võtame teadmiseks.

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
	 Joonis 1. L506 Rakvere-Kiisa 330 kV õhuliini rekonstrueerimine	
	Elering AS-le kuuluv maaüksus, mis jääb koostatavas üldplaneeringus kultuurimälestiste vaatekoridori Annate teada, et Elering AS-ile kuuluv maaüksus jääb koostatavas üldplaneeringus kultuurimälestiste vaatekoridori. Üldplaneeringu kultuurimälestiste vaatekoridoris paikneb Elering AS-ile kuuluv Kadrina 110 kV alajaam koos kõrgepinge õhuliinidega. Juhime tähelepanu, et lähitulevikus on vajadus Kadrina alajaama territooriumil paiknevate hoonete ning kõrgepinge õhuliinide rekonstrueerimiseks ja selle käigus võib tekkida vajadus püstitada uusi hooned ja rajatisi. Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku kultuurimälestise vaatekoridori vähendamiseks selliselt, et Elering AS-ile kuuluv alajaama kinnisasi aadressiga Tapa tee 2b (katastritunnus 27304:001:0290), Kadrina alevik, Kadrina vald, Lääne-Viru maakond ei paikneks kultuurimälestise vaatekoridoris.	Ei arvesta. Juhime tähelepanu, et kultuurimälestise vaatekoridor ei takista otseselt arendustegevust. Pigem on vaja selles tegevused Muinsuskaitseametiga kooskõlastada ning võimalusel leitakse koostöös lahendus, mis vaadet kultuurimälestisele võimalikult vähe kahjustaks..
14. Rene Korkma 19.12.2024,7-1/26-116	Palun läbi vaadata Kadrina valla üldplaneeringu osa, mis puudutab aadressil Tõnismäe tee 2, Hulja asuva kinnistu sihtotstarbe muutmist ärimaaks. Hulja elanike soovil (13.12.2014 Hulja aleviku 119 elaniku pöördumine Kadrina Vallavolikogu esimehe poole) võiks nimetatud kinnistu jätta kogukonna kasutusse. Teen ettepaneku, mitte muuta kinnistu aadress Tõnismäe tee 2, Hulja (27305:002:0072) sihtotstarvet üldkasutatavast maast ärimaaks ning kujundada kinnistust puhkeala/park.	Arvestame, muudame Tõnismäe tee 2, Hulja kinnistu juhtotstarbe puhke- ja virgestuse maa-alaks. Üldplaneeringuga ei saa muuta maa sihtotstarvet, seda tehakse järgmistes planeerimisetappides.
15. Aivo Järvi 19.12.2024, 7-1/26-117	Palun üle vaadata Kadrina valla üldplaneering Hulja aleviku ja Tirbiku küla eraldava piirjoone osas, mis jagab kinnistu tunnusega 27305:002:0350, aadressiga Hulja Vandu tee 16a, kaheks osaks. Planeeritava üldplaneeringuga järgi tekiks olukord, kus üks osa kinnistust (sihtotstarbega elumumaa) jääb Hulja aleviku piiridesse ning teine osa Tirbiku külla. Palun muuta üldplaneeringus Hulja aleviku ning Tirbiku küla vahelist piirjoont selliselt, et kinnistu aadressiga Vandu tee 16a, Hulja (27305:002:0350) jääks Hulja aleviku koosseisu.	Oleme esitatud ettepanekuga põhimõtteliselt nõus ja seda arvestatakse siis, kui asustusüksuse piire volikogu poolt muutma hakatakse ja vastavasisuline ettepanek tehakse. Üldplaneeringus lahendust praegu muutma ei hakata, kuna üldplaneeringus on asustusüksuse piiri muudatuse kajastamisel informatiivne roll. Piiri muutmine toimub üldplaneeringust eraldiseisva protsessiga vastavalt Vabariigi Valitsuse määrusele: Asustusüksuse liigi, nime ja lahkmejoonte määramise alused ja kord. Selles protsessis saavad kruntide omanikud, keda piiri muudatus puudutab, oma arvamust avaldada ja piiri kujunemisele kaasa rääkida.
16. Foreko OÜ 20.12.2024, 7-1/26-118	Foreko OÜ hinnangul ei ole Kadrina valla üldplaneering (edaspidi ÜP) metsamajandamise tingimuste osas üheselt arusaadav ning vajab täpsustamist. Sellest tulenevalt teeb Foreko OÜ ettepaneku muuta ja täiendada ÜP järgnevalt: 1. Täpsustada kaitsehaljastuse maa-ala (HK) kasutustingimusi. ÜP-s seletuskirjas on HK ala kasutustingimuse määratud, et lageraie ei ole lubatud (lk 30). Eraomandis olevatele maadele sellise tingimuse kehtestamine võib olla õigusvastane. Nimelt tuleneb metsaseaduse (MS) §-st 231. et planeeritud asula või elamu kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisku	Kaitsehaljastuse maa-ala on määratud käesoleva ÜP-ga ainult Kadrina alevikus paiknevale tootmismaale ja oleks tulevikus puhvriks ÜP-ga elumumaaks määratud ala vahel. Antud alal puudub mets. Sinna tuleks kaitsehaljastus alles rajada. Juhul, kui kunagi tulevikus peaks tekkima vajadus kaitsehaljastuseks kuhugi mujale ja sellest tuleneksid piirangud eramaa omanikule, siis tegeletakse sellega lähtuvalt sel ajahetkel kehtivast seadusandlusest.

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
	eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud metsa majandamisel võib kohaliku omavalitsuse üksus kokkuleppel maaomanikuga planeeringuga seada piiranguid uuendusraie tegemisel raieliigile ning lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele. Seega eeldab lageraie keelamine maaomaniku nõusolekut. ÜP seletuskirjast ei nähtu, kas HK alasad on määratud ka eramaadele ning kas sellisel juhul on nende omanikega lageraie keelus kokkulepitud. Seega ei ole ka selge, kas nimetatud tingimus on õiguspärane.	
	2. Täpsustada põllu- ja metsamaa maa-ala (MP ja MM) kasutustingimusi. ÜP-s on MP ja MM alade kasutustingimuseks rakendada maa heas põllumajandus- ja keskkonnaseisundis hoidmise nõudeid (lk 32). Jääb arusaamatuks, millisel alusel ja kaalutlustel on seatud maaomanikele tingimuseks järgida nõudeid, mida kohaldatakse valdkonnaspetsiifiliste õigusaktide alusel üksnes teatud isikute rühmale – s.o EL põllumajandustoetuste saajatele toetuse saamise eeldusena. Planeeringuga tingimusi ja kitsendusi määrates tuleb kohalikul omavalitsusel planeerimisseaduse (PlanS) § 1 lg-st 3 tulenevalt lähtuda ka haldusmenetluse seaduses (HMS) sätestatud normidest ja põhimõtetest. See tähendab, et muuhulgas tuleb tagada, et määratavad tingimused oleksid seadusega kooskõlas ja eesmärgi täitmiseks sobivad, vajalikud ja proportsionaalsed (vt HMS § 3). Samuti peab ÜP kui haldusakt olema HMS §-st 56 tulenevalt asjakohaselt põhjendatud. Käesoleval juhul ei nähtu ÜP seletuskirjast põhjendusi, millise eesmärgi täitmiseks on kõnealune tingimus sobiv, vajalik ja proportsionaalne. Seega saab kõnealune tingimus olla üksnes soovituslik ning sellisena tuleb see ÜP-s ka sõnastada.	Arvestame ettepanekuga, muudame tingimuse soovituslikuks.
	3. Täpsustada rohealade kaitse- ja kasutustingimusi. ÜP rohevõrgustiku toimimist tagava tingimusena on ette nähtud, et majandamisel tuleb metsaelustiku säilimist toetavate tingimustena jätta seemnepuud ning elus ja surnud säilikpuud (elustikupuud) (lk 43). Esiteks, seemnepuid on vajalik jätta vaid lageraiete puhul (vt MS § 29) ning säilikpuud vaid lage- ja turberaiete puhul (vt MS § 29 ja § 30 lg 6 p 7). Teiseks, ei ole seemnepuude jätmise alati vajalik ega võimalik – nt MS § 29 lg 2 kohaselt seemnepuid ei jäeta, kui raiutava metsa koosseisus pole seemnepuudeks sobivaid puud või kui langil on olemas metsa uuendamiseks metsakasvukohatüübile sobivate puuliikide elujõuline järelkasv ja see säilitatakse raietööde käigus. Samuti pole seemnepuude jätmise kohustuslik langi osas, mis asub lähemal kui 30 meetrit seemnekandvuse eas okaspuistu või 50 meetrit seemnekandvuse eas arukaasiku servast. Eelnevalt nähtuvalt ei ole kõnealuse ÜP tingimuse täitmine alati võimalik ning lisaks läheb see kaugemale seaduses ettenähtud kohustustest. Seega soovime kõnealune tingimus sõnastada nt nii: majandamisel tuleb metsaelustiku säilimist toetavate tingimustena jätta seemnepuud ning elus ja surnud säilikpuud (elustikupuud) vastavalt seaduses kehtestatud nõuetele. Juhul, kui ÜP-ga soovitakse siiski seada seadusest rangemad nõuded, tuleb nende sobivust, vajalikkust ja proportsionaalsust ÜP-s asjakohaselt põhjendada. Ka näeb ÜP ette, et uut lageraiet raiesmikuga piirneval metsaeraldisel olenemata raiesmiku suurusest ei tohi teha enne, kui raiesmik on uuenenud metsa uuenenuks lugemisel arvesse võetavate puuliikidega, vastavalt kehtivatele juhiste metsa uuenemise osas (lk 43). Ka selle tingimusega sätestatakse metsamajandamisele seadusest rangemad nõuded. Nimelt tuleneb MS § 29 lg-st 9, et enne raiesmiku uuenemist ei tohi teha uut lageraiet raiesmikuga piirneval metsaeraldisel, välja arvatud juhul, kui raiesmiku ja uue lageraielangi kogupindala ei ületa käesoleva paragrahvi lõikes 11 sätestatud lageraielangi maksimaalset pindala. Seega võimaldab seadus sõltuvalt raiesmiku ja uue lageraielangi kogupindalast teha ka uuenemata raiesmiku kõrval lageraiet. Kuivõrd ÜP-ga sätestatav tingimus seda ei võimalda ning läheb seega seaduses sätestatust kaugemale, on vaja ÜP-s põhjendada selle tingimuse sobivust, vajalikkust ja proportsionaalsust. Kuni seda tehtud ei ole, saab kõnealune tingimus olla üksnes soovituslik.	Arvestame ettepanekuga. Sõnastame säilik- ja seemnepuude tingimuse pakutud lausestuses. Lageraiega seonduva tingimuse sõnastame järgmiselt: uut lageraiet raiesmikuga piirneval metsaeraldisel ei tohi teha enne, kui raiesmik on nõuetekohaselt uuenenud.
	4. Täpsustada väärtusliku põllumajandusmaa kasutustingimusi. ÜP väärtusliku põllumajandusmaa kasutustingimuseks on märgitud, et tuleb vältida väärtusliku põllumajandusmaa võsastumist ja metsastumist ning väärtuse vähenemist. Põldude sööti jätmisel tuleb tagada niitmine, et säilitada maastiku avatus. Selgusetuks jääb, kes ja kuidas peab selle tingimuse täitmise tagama - nimelt, kellel on kohustus võtta meetmeid võsastumise ja väärtuse vähenemise vältimiseks olukorras, kus omanikul ei ole huvi või võimalust maad põllumajanduslikult kasutada. Seega ei ole välistatud, et võsa eemaldamise- ja niitmise kulu jääb maaomaniku kanda. Kui maaomanik ei soovi või ei saa põllumajandusega tegeleda, siis ei pruugi selliste kulutuste tegemine olla tema huvides. Olukorras, kus maaomanik ei soovi või ei saa põllumajandusega tegeleda, ei ole õige panna talle kohustust teha kulutusi üldistes huvides maa põllumajanduslikus valmiduses hoidmiseks või maastiku avatuse säilitamiseks. Hetkel ei nähtu ka ÜP seletuskirjast, et sellise kohustuse panemine maaomanikule oleks seatud eesmärgi suhtes sobiv, vajalik ja proportsionaalne. Ka peaks ÜP-st nähtuma, kas on hinnatud kohustusega kaasnevat mõju maaomanikele ning kaalutud tekkiva kulu kompenseerimise vajadust. Palume	Tegemist on soovitusliku tingimusega. Selleks, et mõte selgemini välja tuleks, lisame Väärtuslike põllumajandusmaade peatükki punkt 1 juurde täpsustuse (lisatavad sõnad on esitatud suurte tähtedega): „Väärtuslik põllumajandusmaa tuleb üldjuhul hoida põllumajanduslikus kasutuses, VÕIMALUSEL vältida väärtusliku põllumajandusmaa võsastumist ja metsastumist ning väärtuse vähenemist. Põldude sööti jätmisel tuleb VÕIMALUSEL tagada niitmine, et säilitada maastiku avatus.

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
	Kadrina valla üldplaneeringu edasises menetluses ülaltooduga arvestada ning ÜP seletuskirja vajalikud muudatused teha.	
17. Kadrina valla elanikud 20.12.2024, 7-1/26-119	Kadrina Vallavolikogu võttis 25. septembril 2024 otsusega nr 127 vastu Kadrina valla üldplaneeringu (edaspidi ka kui üldplaneering) ja tunnistas keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande nõuetele vastavaks. Käesoleval hetkel on pooleli üldplaneeringu avalik väljapanek, mille käigus oodatakse arvamusi. Samuti on Kadrina Vallavalitsuse 30.01.2024 korraldusega nr 22 algatatud Kadrina alevikus Uue tänava piirkonnas detailplaneeringu koostamine (edaspidi ka kui detailplaneering). Detailplaneeringu koostamise eesmärgiks on planeeringuala jagamine elamumaa, üldkasutatava maa ja transpordimaa sihtotstarbega kinnistuteks ning määrata ehitus- ja hoonestustingimused, juurdepääsud, tehnovõrgud ja haljastus. Detailplaneering puudutab mh Kadrina vallas Uus tn 42 paiknevat kinnistut katastritunnusega 27202:001:0376. Käesolevaga edastame nimetatud kinnistu lähiümbruse elanikena meie arvamuse ja ettepanekud seoses eelnevalt viidatud planeeringutega. Selleks, et meie seisukohad oleksid arusaadavamad, soovime selgitada põgusalt ka ajaloolist tausta. Nimelt piirnes meie kinnistutega aastaid hooldamata ja kulu ning kuivanud taimejäänustega kaetud omanikuta reformimata maa, mis ei sobitunud ümbruskonda ja mis kujutas suvekuudel suurt tuleohtu lähiümbruses asuvatele kinnistutele. Nimetatud maa asub kinnistul aadressiga Uus tn 42 (edaspidi ka kui kinnistu), mida puudutab ka käesoleval hetkel koostatav detailplaneering. Üle 20 aasta tagasi toimus kinnistul tulekahju, mille tagajärjel seal paiknenud kulu süttis. Tuuline ilm tõi väga lühikese ajaga võimsad leegid piki kulupõldu lähedal asuvate kinnistuteni. Õnneks saadi tol korral tulekahju kontrolli alla ning juba järgmisel hommikul pöördusid lähiümbruse kinnistute omanikud ühise kirjaga Kadrina vallavanema poole, et paluda abi taoliste maade hooldamisel. Kahjuks tookord vallalt abi ei saadud, kuna väidetavalt puudus nendeks töödeks piisav rahaline ressurss, kuivõrd kogu raha kulus lumetõrjele. Sellest hoolimata jõudis Uus tn 40 kinnistu omanik Ilmar Paal Uus tn 42 kinnistu osas maavanemaga kokkuleppele ning sõlmiti tähtajaline maa ajutise kasutamise leping, mida lubati ka suusõnaliselt pikendada. Seega koristas naaberkinnistu omanik 1,5 ha ulatuses Uus tn 42 kinnistult põlengujäägid, tellis oma kuludega kohale põllutöömasinad, lasi maa künda, külvas uue heinaseemne ja asus ümbruskonna kodude, sh enda kodu kaitseks seda maad oma kulu ja vaevaga hooldama. Elupõlise metsamehena hakkas ta tasapisi ostma puukoolidest väikeseid puuistikuid ja kujundama nii inimeste kui ka loomade, lindude ja putukate rõõmuks ning tormituulte, tuiskude, müra ja tule kaitseks, haljastust. Selle tegevuse tagajärjel asub täna kinnistul dendropark, kus kasvab 243 puud (ebatsuugad, tammed, pärnad, hõbepärn, nuld, üle 20 erineva kuuseliigi ja -vormi, näiteks püramiidkuused, ussikuused jne). Kõik need aastad on Uus tn 40 kinnistu omanik nende puude eest hoolt kandnud, jõudu mööda kooslust täiendades ja aastast aastasse maad hooldanud ja niitnud, eesmärgiga säilitada sellel asuvat elurikkust ning pakkuda lähedal asuvatele kinnistutele kaitset. 2024. aasta suvel teatati aga vallaametnike poolt, et Uus tn 42 suhtes on algatatud detailplaneering, millega seoses soovitakse maa jagada kinnistuteks, ehitada hooned, tehnovõrgud jms. Lisaks anti teada, et Uus tn 42 rajatud puud raiutakse maha ja juuritakse välja ning krundid pannakse oksjonile. Uus tn 40 omanik Ilmar Paal pöördus pärast seda palvega vallaametnike poole, et roheala ja puud säilitada, kuid siiani ei ole Kadrina vald enda seisukohta selles osas muutnud. Oleme saanud vaid suulise tagasiside, et võidakse/püütakse säilitada maa-alal olevad puud, kuid seda ka vaid osaliselt. Seega soovimegi käesolevaga veelkord selgitada, miks on puude säilitamine antud kinnistul ümbruskonna inimeste jaoks oluline ning seda mitte osaliselt, vaid täies ulatuses. Nimelt on puud istutatud Kadrina lõunaserva, suure põllumassiivi äärde. Ala piirab kuuskedest ridaistutus, mille puud on saavutanud juba mõõtmed, mis vähendab põllu suunast puhuva tuule mõju, sh aitab siduda kinnistutele kantavat herbitsiidide lõhnu ja põllutolmu hulka. Põllutööde ajal on tuulega piirkonda kantav tolmu kogus märkimisväärne. Lisaks on kuuskedest ridaistutus hoidnud kinni lumetuisud ja vältinud tänava täielikult kinni tuiskamist, aga pakkunud ka potentsiaalselt varju tulekahjude eest. Seega mõjutavad puud otseselt lähiümbruse elanike elukvaliteeti, mistõttu on oluline istutatud puid hoida ja tagada neile vajalikud kasvutingimused. Eeltoodust lähtuvalt leiame, et olemasolevat haljastust tuleks käsitleda kaitsehaljastusena koostatava üldplaneeringu mõistes, kuna üldplaneeringu punkti 5.13. kohaselt on	Esitatud ettepanekud on kohaldatavad detailplaneeringu menetluses. Üldplaneeringus Uus tn 42 krundi juhtotstarvet ei muudeta. Samas nimetatud puud võimalusel detailsel planeerimisel säilitatakse. Täpsemalt saab tutvuda planeeringumaterjalidega valla kodulehel. Kehtiva Kadrina valla üldplaneeringu kohaselt on Uus tn 42 kinnistu perspektiivse elamumaa juhtotstarbega ja ka valla arengukavas on ettenähtud elamualade arendamine Kadrina alevikus.

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
	kaitsehaljastuse maa-ala õhusaaste, müra, tuule jms mõjude vähendamiseks rajatud kõrghaljastus. Üldplaneeringu järgi ei ole sellistel maadel ehitustegevus lubatud, välja arvatud kaitsehaljastuse ja tehnovõrkude või müratõkete rajamistöödeks. Samuti ei ole lubatud lageraie, mida praegu valla poolt detailplaneeringuga sisuliselt kavandatakse. Seega ei vasta kavandatav detailplaneering täna koostatavale üldplaneeringule, kuna soovitakse teha vastupidiselt sellele, mis on üldplaneeringus sätestatud. Samuti ei saa mainimata jätta, et alale istutatud puuliigid on dendroloogiliselt haruldased ja seetõttu ka väärtuslikud. Nagu eelnevalt välja tõime, kasvab kinnistul lausa 243 puud. Taimed on heas korras ja hästi hooldatud ning antud kasvukohta sobivad. Tegemist on antud piirkonnas perspektiivsete ja seal aastakümneid kasvada võivate eksemplaridega, mistõttu nende raie ei ole ka põhjendatud kontekstis, kus avalikult nii Euroopa Liidu kui ka Eesti tasandil räägitakse vajadusest kaitsta loodust, sh puid ning põõsaid. Olukorras, kus kogu maailm tegeleb kliimamuutustega kohanemise ja kliimamuutuste mõju leevendamisega, sh süsiniku sidumise teemadega, on iga puu oluline. Viiteid keskkonnasõbralikkusele ja kliimamuutustega arvestamisele on ka nimetatud üldplaneeringus. Samuti on üldplaneeringus toodud, et tuleks maksimaalselt eelistada olemasoleva elujõulise ja terve kõrghaljastuse säilitamist. Uus tn 42 kinnistul on puud elujõulised ja terved ning n-ö istikueast välja kasvanud ja saavutamas mõõtmeid, kus nende süsiniku sidumise võime iga aastaga suureneb. Seetõttu oleks lühinägelik neid puid eemaldada samal ajal kui alevi teises servas, Rakvere-Tapa maantee ääres, istutatakse uusiväikeseid puid, eesmärgiga rajada sinna piirkonda park. Seega läheb kavandatav detailplaneering jällegi vastuollu üldplaneeringuga, kuna ei arvestata selles toodud põhimõtteid. Lisaks märgime, et ka Kadrina valla arengukava aastateks 2024-2035 räägib keskkonnateadlikkusest, ümbritseva looduse väärtustamisest ja hoidmisest. Ühe väljakutsena on arengukavasse mh märgitud asjaolu, et tuleks saavutada loodus- ja elukeskkonna vaheline tasakaal. Meie hinnangul ei ole aga nende puude maha võtmine seostatav sellise tasakaalu saavutamise püüdlusega, vaid on märk sellest, et arengukavasse kirjapandut ei üritata praktikas isegi rakendada. Sellest lähtuvalt palume, et vald mõtleks veelkord läbi Uus tn 42 kinnistu kasutamisevõimalused tulevikuks ning lähtuks enda arengukavas sätestatud põhimõtetest ja väärtustest, et olla eeskujuks ka valla elanikele. Kokkuvõtvalt esitame ettepaneku viia läbi antud puittaimede dendroloogiline hindamine, et puude haljastusliku väärtusega oleks võimalik ka planeeringute koostamisel ja kehtestamisel arvestada. Meie, kui Kadrina valla elanike soov on, et kõik istutatud puud säiliks täies ulatuses ning Kadrina vald arvestaks detailplaneeringu koostamisel üldplaneeringus ja arengukavas sätestatud põhimõtetega. Lisaks esitame ettepaneku jätta Uus tn 42 kinnistu ka edaspidi üldkasutatavaks maaks, mida oleks võimalik kõigil valla elanikel kasutada, vastavalt eelnevalt esitatud ettepanekule, kasutada antud kinnistut mitmefunktsioonilise virgestusalana. Käesolevale kirjale on lisatud Kadrina valla elanike allkirjad neljal leheküljel.	
18. Marko Teiva 20.12.2024, 7-1/26-120	P 4.3 Kadrina valla territooriumil on detailplaneeringu koostamine nõutav: • katastriüksuse jagamisel kolmeks ja enamaks maaüksuseks, kui jagamise eesmärk on ehitusõiguse saamine ning maaüksuse suurused jäävad alla 0,5 hektari; • üle 4 korteriga rida- või korterelamu ehitamiseks; Ettepanek: muuta sõnatust järgmiselt:ning maaüksuse suurused jäävad alla 0,25 hektari; • üle 6 korteriga rida- või korterelamu ehitamiseks. Põhjendus: a) paraneb kompaktse hoonestusega maa-alade kasutus, samuti muutub majanduslikult efektiivseks ühise vee- ja kanalisatsioonisüsteemi rajamine. Väheneb vajadus kunstlikult moodustada suuri kinnistuid, mida hoonestajad ei vaja oma elutegevuse korraldamiseks, väheneb hoonestajate kulutused heakorra ja hoolduse tagamisel, väheneb ökoloogiline jalajälg ja surve ressursside kasutamisele, sest lühenevad juurdepääsuteed, väheneb materjalikulu vajaliku taristu ja hilisemad hooldus-halduskulud (vee- ja kanalisatsioonisüsteemid, elektrivarustus, andmeside jms) rajamisel. Ettepaneku mitteamistamise korral põhjenda, milliste analüüside ja uuringute tulemusena jõuti arvaväärtusteni 0,5 ja 4 ning miks on need eelistatavad kui 0,6 ja 5. P 5.1 ehitustingimused 1. Krundi (või katastriüksuse) minimaalne suurus 1000 m². Ettepanek: muuta sõnastust – soovituslik suurus 1 000 m². Põhjendus: Esitatud sõnastus on jäik ning ei võimalda põhjendatud juhtudel erandeid (nt 1 900 m² jagamine kaheks ilma ÜP muutva detailplaneeringuta, mis toob kaasa täiendava bürokraatia, aja- ja rahakulu) ning ei arveta Põhjamaades ja Lääne-Euroopas leviva suundumusega less is better ehk mikro- ja väikemajade rajamise kasvuga ning asjaoludega, et viimastel aastakümnetel ja lähikümneteks prognoositakse jätkuvalt üksi elavate inimeste ja leibkondade suuruse vähenemist tasemele 1,2-1,3 inimest, mis tingib vajaduse väiksemate	Ettepanekuga ei arvestata. Üldplaneeringus seatud krundi suurused tuginevad vallas väljakujunenud praktilal. Juhul kui kruntidel puudub ühisveevärk ja kanalisatsioon, aitab seatud 0,5 ha tagada keskkonna nõuetele vastava veevarustuse ja reoveelahenduse. Kui on soov väiksemate kruntidega elamumaad arendada, siis seda on endiselt võimalik ka käesoleva ÜP kohaselt lahendada detailplaneeringuga. Arvestame osaliselt. Nõustume, et 1000 m2 krundid võivad olla suured, juhul kui inimesed soovivad väikemajades elada ning ei vaja nii palju maad hoonete ümber. Lisame üldplaneeringusse erandi, et 600-999m2 krundid on võimalikud, kui arendamine viiakse läbi projekteerimistingimuste avaliku menetlusega ning krundinaabrid kaasatakse protsessi ja nad annavad väiksema krundi kavandamiseks kirjaliku nõusoleku.

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
	elamute vastu. Mikro- ja väikeelamute trendi kasvu soodustab ka nende hoonete väiksemad ülalpidamis- ja ehituskulud, samuti teadvustavad inimesed aina enam ökoloogilise jalajälje vähendamise vajadust.	
	P 5.1 Hoonete suurim lubatud arv ja paigutus krundil (või katastriüksusel) 1 eluhoone, kõrvalhoonete arv määratakse vastavalt vajadusele. Paigutus krundil vastavalt väljakujunenud (juhul kui see on olemas) ehitusjoonele ning hoonete paigutamise tavadele. Palun selgitada mõistet eluhoone ning mis põhjusel on määratletud eluhoonete arv krundil 1ga. Arvestades trende teha aina enam kaugtööd, rajada külalistele eraldi majutuseks hooneid ja tuua vanemaid/vanavanemaid enda juurde elama.	Arvestame osaliselt. Lisame üldplaneeringusse erandi, et krundil on rohkem kui 1 eluhoone rajamine võimalik, kui arendamine viiakse läbi projekteerimistingimuste avaliku menetluse ning krundinaabrid kaasatakse protsessi ning nad annavad väiksema krundi kavandamiseks kirjaliku nõusoleku.
	P 5.1 Krundi (või katastriüksuse) minimaalne suurus Ridaelamu 400 m2 boksi (sektsooni) kohta. Lubatud on maksimaalselt kuni 8 korteriga ridaelamute rajamine. Korterelamu krundi (või katastriüksuse) täpne suurus otsustatakse detailplaneeringu ja/või projekteerimistingimustega. Palun põhjendada, millistele asjaoludele tuginedes on ridaelamu minimaalse suurus määratud boksi kohta 400 m2. Harju- ja Tartumaa arendusalasid vaadates on praktikas enamlevinud suurused 200-400 m2. Ettepanek: muuta sõnastust – soovituslik suurus ridaelamu 300 m2.	Arvestame ettepanekuga. Minimaalseks ridaelamu suuruseks seame 300 m2.
	P 5.1 Krundi (või katastriüksuse) haljastatav/ looduslikuna säiliv osa Minimaalselt 30%, millest vähemalt pool kõrghaljastusena. Palun selgitada, miks tuleb nt 1 000 m2 krundi puhul min 150 m2 olema kõrghaljastusega. Praktikas on inimesed kõrghaljastusega hädas: juured kahjustavad hoonete vundamenti, varjavad valgust, varjud naaberkinnistutel, lehtede ja okste käitlemine, üksikult kasvavad kõrged puud on tormides murdumisaltid, oht hoonetele ja varale ning seetõttu likvideeritakse praktikas suuri puid. Ettepanek: muuta sõnastust - Krundi (või katastriüksuse) haljastatav/ looduslikuna säiliv osa on minimaalselt 30% krundi suurusest.	Ettepanekuga ei arvestata. Kadrina valla hinnangul on kõrghaljastus tiheasustusaladel vajalik, seda nii kuumasaarte mõjude leevendajana, kui mitmekesise ja atraktiivse asularuumi loomiseks. Juhime tähelepanu, et kõrghaljastus ei tähenda ainult suuri puid. Selle alla lähevad ka väiksemad puud ja kõrgemad põõsad.
	P 5.6 Hoonete suurim lubatud ehitisealune pind krundi (või katastriüksuse) pindalast 50%. Krundi (või katastriüksuse) haljastatav/ looduslikuna säiliv osa Minimaalselt 20%, millest vähemalt pool kõrghaljastusena. Eelistada olemasoleva elujõulise ja terve kõrghaljastuse säilitamist uue rajamisele. Palun põhjendada, millistel asjaoludele ja faktidele tuginedes jõuti antud nõuetele. Kadrina alevikus asuvad kinnistud nt Rakvere tee 14, Viru tn 3, Rakvere tee 2, Rakvere tee 2a, Viru 16, Viru 14b, Viru tn 9, Raua tn 12, 14,16, 10,1, Tööstuse 29, Kauba 29, 27, Pome, Pometi, Pomepõllu, Huljal Rakvere tee 10, 8, 12, Tõnismäe tee 6 jms ei vastu antud nõudele. Antud nõude rakendamine jätab uute äri- ja toomishoonete rajajad põhjendamatult ebasoodsamasse seisukorda, suurendavad oluliselt hoonestamiskulusid võrreldes naaberomavalitsustega ning ei soodusta ettevõtlust Kadrina vallas. Ettepanek – võtta väljad kitsendavad kriteeriumid.	Ettepanekuga ei arvestata. Kohaliku omavalitsuse ülesanne on kavandada elukeskkonda terviklikult, mis tähendab ka erinevate kasutustotsarvete kokku sobitamist ja selleks vajalike tingimuste seadmist. Planeeringus seatud tingimused tagavad, et Kadrina elukeskkond on atraktiivne ning arvesse on võetud kliimamuutuste leevendamise vajadused. Teie esitatud kinnistutel on peaaegu kõikidel (välja arvatud 3) täisehitusprotsent väiksem kui 50%.
	Ettepanek muuta Kadrina alevikus Kolmnurga kinnistu 27202:001:0321 juhtotstarve elamumaaks. Detailplaneeringus kavandatud puhkeala ei ole välja ehitatud. Piirkonna puhkealana on välja ehitatud taristu Kadrina paisjärve ümbruses. Kinnistu läheduses on olemas kommunikatsioonid ja Kadrina alevikus on elamukruntide põud ning mitmed noored pered on sunnitud seetõttu elama asumal Rakvere linna ja valda.	Arvestame ettepanekuga, muudame Kolmnurga kinnistu juhtotstarbe elamumaaks.
	Ettepanek näidata üldplaneeringus võimaliku sobilikud alad nt üldhooldekodu ja kaubanduskeskuse rajamiseks.	KOV-i hinnangul on üldplaneeringus piisavalt segaotstarbega juhtotstarbeid, mis lubavad rajada nii üldhooldekodu kui kaubanduskeskust.
	Ettepanek määrata Hulja alevikus Urbase kinnistu 27305:002:0241 uueks juhtfunktsiooniks 50%elamumaa ja 50% tootmis- ja ärimaa. Ettepanek on kooskõlastatud maaomanikuga.	Antud krunt jääb asustusüksuse muudatuse ettepaneku järgi tulevikus aleviku piiridest välja, mistõttu juhtotstarvet sellele ei ole määratud. Suhtlesime krundi omanikuga, kes nõustub vastu võetud ÜP lahendusega. Seega, ettepanekuga ei arvestata ja krundile juhtotstarvet ei määrata. Edaspidi saab arendada vastavalt hajaasustuse tingimustele.
	Ettepanek – päikseparkide kogupindala Kadrina vallas ei või moodustada enam kui 1,5% haritava maa üldpindalast.	Ettepanekuga ei arvestata. Kadrina üldplaneeringuga on määratud juhud, kuhu ja kuidas saab päikseparkide rajada. Nt ei ole üldjuhul lubatud ulatuslike päikseparkide rajamine väärtuslikule põllumajandusmaale. Täpsemad tingimusi vt. ptk 6.5.7.2.
	Tuua välja millal ja kuidas teavitati kinnistuomanikke Kadrina ja Hulja aleviku asustusüksuste piirimuudatuse ettepanekust.	Üldplaneeringus on asustusüksuse piiride muutmise ettepanek informatiivsena. Asustusüksuse piiride muutmine toimub eraldi seisva protsessina vastavalt Vabariigi Valitsuse määrusele: Asustusüksuse liigi, nime ja lahkmejoonte määramise alused ja kord Selles protsessi kaasatakse ka kõik kruntide omanikud, keda piirimuudatus puudutab. Samuti saavad nad teha ettepanekuid, kui soovivad teistsugust lahendust. Selguse huvides saadame kõigile üldplaneeringus näidatud asustusüksuse piiride muutmise seotud kruntide omanikele

Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number	Arvamuse sisu	Kadrina vallavalitsuse seisukoht
		teavitused, et selline protsess on tulevikus plaanis ja et esialgse lahendusega saab juba praegu ÜP-s tutvuda.
	Ettepanek muuta rohevõrgustikku piire joonisel punasega joonega tähistatud alal, sest rohevõrgustik antud alal ei toimi ning tegemist on kompaktselt hoonestatud alaga. 	Arvestame ettepanekuga, muudame rohelise võrgustiku piiri.
	Ettepanek võtta kaitse alla olulise kultuuripärandi objektina Kadrina alevikus Kadrina raudteejaama kinnistul paiknev munakivisillutisega kõnnitee.	Nõustume, et tegemist on omamoodi väärtusliku ajaloolise teega. Pärandkultuuri objektina arvesse võtmise praktika on selline, et ÜP-ga tehakse ettepanek pärandkultuuri nimekirja kandmiseks (registrit haldab RMK). Samas on juba kooskõlastatud ja vastu võetud ÜP-s liiga hilja selliseid tingimusi seada või kui siis ainult kokkuleppel maaomanikuga. AS Eesti Raudtee (ER) varasematest kirjadest lähtuvalt ei ole KOVil põhjust arvata, et ER sooviks oma maadele lisatingimusi, mis võiks takistada transpordimaa arendamist. Seetõttu ei saa vald antud ettepanekuga arvestada.